



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-1817/2023-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Marije Šimičić kao predsjednice vijeća, Denis Pancirov Parcen kao sutkinje izvijestiteljice i članice vijeća, te Sanda Crljen Ivančić kao članice vijeća, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ivana Lalića iz Zagreba, Ilica 227/4, OIB: 51751005194, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-1337/2023-6 od 1. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj dana 10. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Ivana Lalića kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-1337/2023-6 od 1. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim pobijanim rješenjem suđeno je:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Lalića.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Lalića.

III. Oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-166/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, IVANKA BIRKIĆ-ŠARIĆ, JB, ZAGREB, vjerovnika Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice,

Vinogradska Cesta 29, Zagreb, Hrvatska, OIB:84924656517, zaprimljena 03.03.2023., glavnica: 117,41 EUR, kamata: 53,95 EUR, trošak: 117,95 EUR,

2. osnova broj OVRV-1389/18-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MAROSLAVAC ŽELJKA, ZAGREB, vjerovnika (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, zaprimljena 19.08.2022., glavnica: 1.286,46 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 290,33 EUR,

3. osnova broj OvrV-15737/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB, vjerovnika GENERALI OSIGURANJE d.d., Slavonska avenija 1 B, Zagreb, Hrvatska, OIB: 10840749604, zaprimljena 13.06.2023., glavnica: 100,48 EUR, kamata: 12,25 EUR, trošak: 71,60 EUR."

2. Pravovremeno podnesenom žalbom to rješenje pobija potrošač Ivan Lalić ističući da je u mogućnosti ispuniti svoje obveze jer se zaposlio na neodređeno vrijeme i ima redovita primanja, te će nastaviti plaćati svoja dugovanja te nije suglasan sa donesenim rješenjem te predlaže da mu se omogući plaćanje obveza iz rješenja.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje povodom žalbe potrošača a ujedno i po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje u tekstu: ZPP) koji se analogno primjenjuje u konkretnoj pravnoj stvari, ovaj sud utvrđuje da prvostupanjski sud nije počinio ni jednu od bitnih povreda normiranih odredbom članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

5. Iz postupka proizlazi:

- da je 28. ožujka 2023. Financijska agencija za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača, jer se isti po pozivu nije u roku od 15 dana od dostave poziva očitovao, te u smislu odredbe članka 79.c stavak 4. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 i 6/12, dalje: ZSP), smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

6. Odredbom članka 79.a ZSP-a normirano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna/ 2.654,46 prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450 kn za 1 € s osnova glavnice i da razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako: nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

7. Iz postupka nedvojbeno proizlazi da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice od 1.504,35 Eur u razdoblju neprekidne blokade od 3286 dana te je osnove koje je Financijska agencija prestala izdržavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) iznose 1.591,71 kuna (zbirno s osnovama u Očevidniku prelazi 2.654,46 Eur pa ne ulaze u provedbu konkretnog postupka).

8. Prvostupanjski sud je postupajući prema odredbi članka 79.g stavka 1. po službenoj dužnosti odredio otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača jer je utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 1.327,23 Eur/10.000,00 kuna. Nadalje je utvrđeno da vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti, a potrošač nije dostavio popis imovine.

9. Prvostupanjski sud je sukladno odredbi članak 79.f stavak 2. ZSP-a, putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da potrošač u proteklom trogodišnjem razdoblju prije donošenja odluke ostvarivao oporezive primitke od plaće ukupno 142.948,66 kuna i 3.035,34 Eur te od dohotka od kapitala 1,65 kuna (prosječno oko 4.606 kuna mjesečno ili 611 Eur prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450 kuna za 1 Eur). Uz navedeno isplaćivane su i neoporezive naknade plaće za vrijeme spriječenosti za rad, troškovi prehrane, nagrade za radne rezultate. Potrošač ima dva blokirana transakcijska računa i jedan tzv. zaštićeni račun izuzet od blokade. Potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Prema ostalim provjerama proizlazi da potrošač nema nikakve druge imovine.

10. Prema tome pravilan je zaključak suda prvog stupnja da prema pribavljenim podacima o imovini potrošač nema efektivne imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici u ovom postupku.

11. Žalbeni razlog potrošača da se u međuvremenu zaposlio i da ostvaruje redovne prihode, ne utječe na pravilnost donošenja odluke prvostupanjskog suda jer je Financijska agencija prestala s provođenjem svih ovrha provođenja plaćanja za navedeni račun ovršenika, koje su zaprimljene u Financijskoj agenciji do dana primitka rješenja o otvaranju postupka stečaja potrošača, stoga isti nije ni dokazao bilo kakvim uplatama i slično da je u međuvremenu podmirio svoje potraživanje.

12. Kako žalba potrošača nije osnovana, to je kao takva odbijena, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno temeljem odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a.

U Splitu, 10. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća
Marija Šimičić

Broj zapisa: **9-30862-30b85**

Kontrolni broj: **049ee-39e1a-f4be9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marija Šimičić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.